

Artikel 40 vragen inzake Jeugdzorg/Oog voor Thuis

Deze vragen zijn ook tijdens het spoeddebat van 3 maart jl. gesteld, maar daar is destijds geen antwoord op gekomen. Vandaar dat nu deze vorm wordt gekozen.

De ChristenUnie was van de aanpak voor de organisatie van Jeugdzorg in Alphen aan den Rijn via de OverheidsBV Oog voor Thuis en gewenste uitkomst overtuigd, omdat wij in Delft een goed voorbeeld hebben onder de deskundige en bezielende leiding van de ChristenUniewethouder daar. De Alphenense Raadswerkgroep heeft daar ook een werkbezoek gebracht.

1. Hoe vaak is met Delft contact geweest om in de opzet van Oog voor Thuis kinderziektes te voorkomen?

De uitgangspunten, dat een OverheidsBV een onderdeel is van de gemeentelijke organisatie, dat daar vanuit het college een mandatering op moet plaatsvinden en dat er voldoende geld en medewerkers zijn om de gegeven opdracht uit te kunnen voeren, daarvan komt sinds anderhalve week een ontluisterend beeld naar buiten, met een impact z'n weerga niet kent.

De ChristenUnie heeft hierover veel vragen, want hoe heeft het zover kunnen komen? Brieven die ons vanuit Oog voor Thuis bereiken spreken over chaos, onduidelijkheid, het ontbreken van kaders en de aanwezigheid van structurele problemen.

1. Er is in oktober/november 2024 een rapport van Berenschot over Oog voor Thuis verschenen, waar de gemeenteraad niet af wist. Kan het college voor ons informeren bij Oog voor Thuis of de gemeenteraad dit nog nagestuurd kan krijgen?

De heer Wiering, die het factorenmodel voor Alphen uitwerkte, op basis waarvan we met Oog voor Thuis van een zorgmodel naar meer preventie zouden gaan, heeft zijn opdracht eveneens teruggegeven. Dit model was voor de gemeenteraad de aanleiding om met de nieuwe aanpak te beginnen en gaf vertrouwen om de gewenste transitie voor elkaar te krijgen.

2. Waarom is er niet vanuit de gemeente Alphen aan den Rijn, dan wel vanuit Oog voor Thuis aan alle randvoorwaarden voldaan om dit model in de praktijk te kunnen brengen? De ontwikkelkosten blijken immers de helft te zijn van wat er bij aanvang van het project was begroot?
3. Over het vermoeden van privacy schendingen: Waarom is er geen controleprotocol en verwerkingsovereenkomst, waar de Raad van Commissarissen in hun brief op wijst?

De ChristenUniefractie is ervan overtuigd dat de verleende hulp vanuit Oog voor Thuis kwalitatief goed is en tot oplossingen leidt. Tijdens het spoeddebat hebben wij echter aangekaart dat wij juist zorgen hebben over de niet-verleende hulp omdat ouders geen antwoord krijgen bij Oog voor Thuis of op een wachtlijst worden gezet.

4. Hoe staat het ervoor bij Oog voor Thuis: zijn er voldoende medewerkers om aan de vraag vanuit Alphenese ouders/verzorgers te voldoen? Als dat nu nog niet zo is, wanneer verwacht u dat dit wel op orde is?
5. Is de crisishulp inmiddels op orde? In hoeverre zijn daar wijzigingen aangebracht in de afgelopen tijd om wel 24/7 bereikbaar te zijn? De ChristenUnie kent schrijnende casussen

waarbij in crisissituaties en zelfs bij vrees voor suïcide echt niemand van Oog voor Thuis terugbelde om hulp te verlenen. Kan de wethouder een beargumenteerde garantie geven dat dit inmiddels niet meer het geval is?

Het college schrijft in antwoorden op technische vragen bij het spoeddebat van 3 maart jl., die door de collega's van PvdA zijn gesteld: *In de opdracht aan OvT is de visie opgenomen om meer te gaan normaliseren en preventief te werken, de transformatie gedachte is van zorg naar preventie en het versterken van de sociale basis*

Er is door hetzelfde college bij de begroting 2025 een enorme bezuiniging doorgevoerd op het sociaal domein, specifiek in de preventiebundel. Inmiddels zien we (in gesprekken met de achterban, via krantenartikelen) de pijn van de bezuinigingen op de preventiebundel volledig doortrekken in de samenleving. Dit betreft ook Oog voor Thuis die zich met hetzelfde budget voor een uitgebreider preventief takenpakket gesteld zien, met een incompleet netwerk van stakeholders om nog naar door te kunnen verwijzen. Dan blijft alleen de dure specialistische, onbetaalbare, hulp nog als optie over.

6. Hoe kijkt het college nu aan tegen hun keuze om op de preventiebundel te bezuinigen en de WOZ slechts minimaal te verhogen? Welke oplossingen reikt het college aan bij Oog voor Thuis om het verdwijnen van de preventiepartners op te vangen? Is het college van plan om een begin te maken met het rechtzetten van deze vergissing bij de Kadernota die binnenkort naar de gemeenteraad toe gaat?

Ten slotte nog een nieuwe vraag:

7. Hoe is het mogelijk dat Studio Alphen de aan de ambtelijke kopgroep verstrekte opdracht voor het 'verbeterplan op lange termijn' al op dinsdagochtend 4 maart om 11 uur kan publiceren, terwijl deze nog in de Werkgroep Sociaal Domein besproken moest worden op woensdagavond 5 maart? Welke plannen lagen al klaar voordat het debat begon en waren derhalve de gewenste uitkomst? Waren de coalitiepartijen al op de hoogte van dit verbeterplan voordat het debat op 3 maart begon? Is er een lek of voorinformatie vanuit het college en/of coalitiepartij naar de pers geweest?

De zorgvuldige en beargumenteerde beantwoording van deze vragen zien wij graag zo snel mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Caroline Blom- de Ruiter | ChristenUnie